

Список литературы

Всероссийская перепись населения 2012. Т. 1. Численность и размещение населения [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogil612.htm/ (дата обращения: 11.06.2020).

Зюганов Г. А. Обезлюдивание Сибири ставит Россию на грань потрясений [Электронный ресурс]. URL: https://kprf.ru/rus_soc/50868.html (дата обращения: 15.06.2020).

Мотрич Е. Л. Роль миграции в динамике численности и составе населения Дальневосточного федерального округа // Региональные проблемы. 2015. Т. 18. № 3. С. 6-14.

Петрова З. К., Долгова В. О. Процесс возрождения сельских поселений и культурный ландшафт // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 1. С. 70-77.

Репина Л. П. События и образы прошлого в исторической и культурной памяти // Новое и прошлое / The New Past. 2016. № 1. С.82-97.

Россия - страна умирающих деревень // Центр Экономических и политических реформ (ЦЭПР). [Электронный ресурс]. URL: <http://sepr.su/2016/12/09/россия-страна-умирающих-деревень> (дата обращения - 11.06.2020).

Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 г. М. : Росстат, 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gks.ru/compendium/document/13282?print=1> (дата обращения: 10.06.2020).

Шуб М. Л., Цекерман В. С. Феномен прошлого в контексте гуманитарного знания_ основания концептуальной интерпретации // Вестник культуры и искусств. 2019. № 1 (57). С. 42-49.

Ярашева А. В., Макап С. В. Влияние демографических факторов на трудовой потенциал регионов Дальнего Востока // Региональная экономика. 2019. № 2. С. 105-112.

УДК 930.1

А. В. Шаманаев, А. С. Мохов

«НАДО ПОКАЗАТЬ ЧЕЛОВЕКА»: ДИСКУССИЯ О СОХРАНЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (Свердловск, 1942 г.)¹

Авторы рассматривают вопросы формирования научных представлений о специфике источников по истории Великой Отечественной войны. Особое внимание уделено документам личного происхождения. Исследование основано на неопубликованных архивных документах Уральского филиала Комиссии по истории Великой Отечественной войны (г. Свердловск) из фондов Центра документации общественных организаций Свердловской области. По мнению авторов, совещания работников культуры, образования и науки (30 июля 1942 г.), музейных работников и краеведов (9–11 октября 1942 г.) состоявшиеся в Свердловске, оказали существенное влияние на теорию и практику работы по выявлению и сохранению материалов военного времени.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, источниковедение, охрана культурного наследия, историческая память.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00106.

В огромном массиве источников по истории Великой Отечественной войны особенное значение имеют материалы личного происхождения. Трагедия военного времени особенно остро осознается именно через чувства, переживания людей, нашедшие отражение в личных письмах, дневниках, воспоминаниях. Антропоцентричность многих современных методологий исторических исследований делает актуальным изучение механизмов и практик возникновения эго-документов периода Великой Отечественной войны.

Ценность материалов личного происхождения была осознана отечественными историками уже в 1941–1942 гг., что способствовало организации целенаправленной работы по выявлению и сохранению источников такого рода. В декабре 1941 г. по инициативе чл.-кор. АН СССР И. И. Минца была создана Комиссия по истории Великой Отечественной войны (декабрь 1941 – декабрь 1945) в составе АН СССР. Цель деятельности Комиссии заключалась в сохранении исторической памяти о военном времени [Вклад историков..., 2017, с. 50–61].

В мае 1942 г. Президиум АН СССР принял решение об открытии Уральского филиала Комиссии по истории Великой Отечественной войны в Свердловске. Председателем его стал доктор исторических наук, академик В. П. Волгин, заместителями – профессор В. В. Данилевский и доктор экономических наук, академик С. Г. Струмилин [ЦДООСО, ф. 520, оп. 1, д. 1, л. 1–2, 57; д. 11, л. 3–4]. Нужно подчеркнуть, что основную практическую деятельность осуществлял В. В. Данилевский [Гвоздецкий, 2000, с. 112–125].

Сотрудники Уральского филиала Комиссии понимали необходимость формирования концептуальных представлений об источниках по истории Великой Отечественной войны, принципах их выявления и сохранения. В 1942 г. филиал провел два совещания с целью широкого обсуждения этих вопросов специалистами. В фондах Центра документации общественных организаций Свердловской области сохранились машинописные стенограммы «совещания работников искусства и культуры» (30 июля 1942 г.), а также совещания музейных работников и членов краеведческих обществ (9–11 октября 1942 г.) [ЦДООСО, ф. 520, оп. 1, д. 7, л. 1–29, 59–118].

На заседании 30 июля 1942 г. В. В. Данилевский указал на основные направления деятельности Уральского филиала Комиссии по истории Великой Отечественной войны: выявление и сохранение источников, которые обычно не откладываются в архивах. Он полагал, что в приоритетное внимание нужно уделить материалам, «показывающих самого человека» для того, чтобы иметь возможность «показать человека, его поведение, его образ, героике его действий» [Там же, л. 4 об.]. На совещании музейных работников (9 октября 1942 г.), ученый вновь подчеркнул, что «самый интереснейший основной источник – это сам человек» с «его мышлением, творчеством, языком» [Там же, л. 66].

Свои представления об источниках личного происхождения по истории Великой Отечественной войны подробно изложили в докладах Н. К. Гудзий (30 июля, 9 октября) и В. В. Данилевский (9 октября). Так, доктор филологических наук Н. К. Гудзий, выделил «материал биографий» в особую группу, отметив, что собирать следовало сведения о «наиболее значительных» фронтовиках и работниках тыла [Там же, л. 9]. В. В. Данилевский конкретизировал эту мысль в октябре 1942 г., отметив, что нужно сохранить «дневники, письма с фронта, на фронт, записки, фотографии» [Там же, л. 67]. В октябре 1942 г. Н. К. Гудзий, говоря о письмах военного времени, указал, что документ заслуживает сохранения, если «содержит материалы яркие, интересные, чем-то отличающиеся, имеющие какие-то особенности... отражал то, что называется жизнью» [Там же, л. 89].

Доклады Н. К. Гудзий и В. В. Данилевского (30 июля) сопровождались оживленным обсуждением. Так, В. В. Данилевский подчеркнул, что выявление и сбережение писем и дневников участников военных действий должно стать одним из направлений деятельности Уральского филиала Комиссии [Там же, л. 11 об.]. Директор филиала Государственного Эрмитажа в Свердловске профессор В. Ф. Левинсон-Лессинг отметил, что особую историческую ценность имеет информация из писем, «иногда очень лаконичных, но необычайно выразительных», жителей прифронтовых районов, в частности из Ленинграда. Кроме того, он предложил использовать возможности инициативного документирования для фиксации воспоминаний участников эвакуации предприятий и учреждений, в том числе – музеев. Он считал, что это необходимо для сохранения «живых рассказов», в которых будут отражена информация, отсутствующая в официальных документах [Там же, л. 21]. Профессор А. П. Георгиевский подчеркнул особое значение писем военного времени: «В них душа выражена более четко, чем в другом месте. Это есть дух народа». Ученый отметил значение этих источников: «К ним с благоговением будут подходить потомки и ученые диссертации будут писать по этим письмам, романисты по ним будут романы писать» [Там же, л. 16 об.].

Докладчики и участники совещаний 30 июля и 9–10 октября 1942 г. обратили внимание на необходимость экстренной организации работы по выявлению и сохранению материалов личного происхождения. Так, В. В. Данилевский (30 июля) указал на уязвимость таких источников. Обращаясь к сотрудникам музеев и краеведам, он призвал «немедленно в срочном порядке действовать, развернуть работу, сберегая то исчезающее, что нам нужно оформить документом, то, что нужно сберечь» [Там же, л. 66].

Центром работы по выявлению, сохранению и систематизации источников по истории Великой Отечественной войны, в том числе материалов личного происхождения, стал Уральский филиал Комиссии АН СССР, направлявший деятельность областных и республиканских комиссий Уральского

региона (Башкирия, Удмуртия, Молотовская, Чкаловская, Челябинская области, позже – Курганская). В Свердловской области функции областной комиссии выполнял сам филиал. Значительная часть практической работы возлагалась на «группы содействия» при музеях, архивах, предприятиях и учреждениях, а также на инициативных добровольных помощников [Там же, л. 69–70].

Не в полной мере оказался разработанным вопрос о местах хранения документов и материалов. В. В. Данилевский (30 июля) пояснил, что часть материалов будет сосредоточена в Уральском филиале, основной массив «должны хранить по заинтересованным учреждениям не только архив, но музеи, библиотеки» [Там же, л. 12]. Нужно отметить, что в условиях военного времени такой подход был несколько оптимистичным. Учреждения культуры в тылу переживали сложный период. Так, летом 1941 г. музеи Свердловской области были вынуждены свернуть постоянные экспозиции, сократить штаты, освободить помещения, некоторые были полностью законсервированы [НА СОКМ, ф. 1, оп. 1, д. 221, л. 3]. Тем не менее, сотрудники уральских музеев и краеведы выразили готовность поддерживать работу Уральского филиала Комиссии [ЦДООСО, ф. 520, оп. 1, д. 7, л. 99–104].

Директор Свердловского областного краеведческого музея А. П. Курбатова, обобщая дискуссию о задачах музеев и краеведческих организаций по сохранению исторического наследия Великой Отечественной войны, отметила: «Каждая краеведческая организация должна задаться целью, чтобы собрать все и создать из этого материала такой букет, чтобы каждый цветочек говорил, что я участвую в войне» [Там же, л. 116]. Она подчеркнула, что содействие работе Комиссии по истории Великой Отечественной войны является неотъемлемой частью музейной работы, которая должна осуществляться в строгом соответствии с требованиями Академии наук [Там же, л. 117 об.].

Важным практическим результатом совещания 9–11 октября 1942 г. стали разработка и издание «Примерной программы для собирания краеведами Урала материалов по истории Великой Отечественной войны» и «Примерного перечня вещественных материалов, подлежащих собиранию краеведами Урала по истории Великой Отечественной войны» [ЦДООСО, ф. 520, оп. 1, д. 2, л. 39–40 об.]. Наибольшая активность Уральского филиала Комиссии пришлась на середину 1942 – середину 1943 гг. За это время были собраны материалы по истории 153-й (3-й гвардейской) стрелковой дивизии, сформированной в Свердловской области. Кроме этого, филиал получил сведения от промышленных предприятий Свердловска и Нижнего Тагила; коммунальных служб Свердловска; местных и эвакуированных высших учебных заведений, музеев. На основе газетных публикаций сотрудники филиала составили хронику событий Урала на начальном этапе Великой Отечественной войны. Работа с населением позволила сформировать коллекцию фольклора

военного времени. Была подготовлена к печати серия публикаций, основанных на материалах, собранных Уральским филиалом комиссии [ЦДООСО, ф. 520, оп. 1, д. 1, л. 57–63].

Нужно подчеркнуть, что И. И. Минц изначально ориентировал работу комиссии на выявление и сохранение тех источников, которые обычно не откладываются в государственных архивах – материалы личного происхождения рядовых участников исторических событий, интервью, воспоминания и др. Такой подход был успешно апробирован (в том числе, самим И. И. Минцем) еще в 1920–1930-х гг. при реализации проектов «История Гражданской войны в СССР» и «История фабрик и заводов» [Вклад историков..., с. 9–14]. В Свердловской области также имелся опыт подобных разработок [Были горы...; Сборник материалов...]. Однако Великая Отечественная война создала новые условия и реалии, что потребовало разработки соответствующей источниковедческой концепции, возникла необходимость определить круг источников, методы их выявления и сохранения.

Список литературы

Были горы Высокой: рассказы рабочих Высокогорского железного рудника о старой и новой жизни / под ред. М. Горького, Д. Мирского. М.: Гос. изд-во истории фабрик и заводов, 1935.

Вклад историков в сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне. На материалах Комиссии по истории Великой Отечественной войны АН СССР, 1941–1945 гг. / отв. ред. С. В. Журавлев. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017.

Гвоздецкий В. Л. Ученый и время (к 100-летию со дня рождения В. В. Данилевского) // Вопросы истории естествознания и техники. 2000. № 1. С. 112–125.

Научный архив Свердловского областного краеведческого музея (НА СОКМ). Ф. 1. Оп. 1. Д. 221. Документы о сокращении бюджета, переводе на консервацию и перестройке сети музеев Свердловской области за июль – ноябрь 1941 г.

Сборник материалов революционного движения в Тагильском округе. Н. Тагил: Н.-Тагильский окр. ком. ВКП(б), 1925. № 1.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 520. Уральская комиссия по истории Великой отечественной войны. Оп. 1. Д. 1, 7, 11.

УДК 930.25

А. В. Попов

КУЛЬТУРНАЯ И ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ: СООТНОШЕНИЕ, СВОЙСТВА И АКТУАЛИЗАЦИЯ

Статья посвящена феноменам культурной и документальной памяти, соотношению этих понятий, а также роли архивов как института, обеспечивающего существование документальной памяти. Рассматриваются проблемы актуализации документальной памяти и роль информационных технологий в архивном деле.

Ключевые слова: архив, документальная память, идентичность, информационные технологии, информация, культура памяти, память, политика памяти, традиция.